

Str 211 Nierówne krycie reprodukcji czarno-białej
str 215 Pozioma rysa u dołu i plama na linii horyzontu
str 216 Smugi pionowe i plamki
str 219 Zbyt przezieleniona reprodukcja. Klin barwny!!!
str 220 Zbyt zażółcone zdjęcie u dołu. Klin barwny!!!
str 230 Rysa po środku górnego zdjęcia
str 243 Plamy oraz smugi pionowe
str 245 Białe poziome rysy [może to tylko zadrapanie papieru?]
str 247 Nie wykadrowano cienia od ramy po lewej stronie obu zdjęć
str 256 Przesunięte względem siebie matryce barwne.
str 262 Odcięty horyzont od dołu zdjęcia, tak że drzewa wyrastają z ramy!
str 264 Dolne zdjęcie zaplamione w wielu miejscach na czerwono
str 269 Zaplamienia u dołu przy dłoniach po prawej stronie
str 271 Rysy i plamki oznaczone strzałkami
str 274 Na obrazie u góry pionowe nieostre smugi
str 280 Zbyt przeżółcone. Szczególnie zdjęcie u góry. Klin barwny!!!
str 282 Plamka niebieska
str 290 Zbyt fioletowe. Klin barwny!!!
str 291 Zbyt fioletowe. Klin barwny!!!
str 293 Pionowe, lekko ukośne, nieostre smugi na zdjęciu u dołu.
str 294 Zdjęcie u góry zbyt przeżółcone w partii środkowej i dolnej. Klin!!!
str 296 Zdjęcie zbyt przeżółcone w partiach środkowych i górnych. Klin!!!
str 301 Poziome smugi w dolnej partii między nogami konia
str 303 Poziome rysy
str 305 ~~W górny~~ Na zdjęciu u góry niebieska smuga pionowa. Na zdjęciu u dołu pionowa, ~~na~~ jasna smuga obok pnia drzewa.
str 306 Na zdjęciu u dołu pozioma rysa oraz plama.
str 307 Przesunięcie względem siebie matryc barwnych
Inne zauważone usterki wynikają albo z błędów reprodukcji, które są nie do usunięcia gdyż obrazy były częściowo zmatowiałe lub też zabrudzone [szczególnie te od Szydły]. Usterek kolorystycznych jest nieporównywalnie więcej ale nie odgrywa to istotniejszej roli, tak więc na klin barwny zwracałem uwagę tam gdzie przesunięcie gamy barwnej w górę lub w dół powodowało całkowite zaburzenie koncepcji autorskiej np. ~~z~~zielone na skutek nadmiaru zażółcenia cienie na stronie 296 lub też zielony jak trawa [na skutek zażółcenia] śnieg na stronie 220 et c et c. W dwóch miejscach zauważyłem błąd korektorski przy dacie i przy formacie co poprawiłem wprost na albumie.

WARSZAWA 9.8.88.

BEKSiSL

PS: Aby nie było nieporozumień! Nie podkreślałem szeregu oczywistych usterek polegających na podrapaniu papieru tak jak na stronie 206, 207, 150 i innych jak też jego zabrudzeń i zaplamień gdyż są to ewidentne błędy techniczne konkretnego, jednego egzemplarza, które o ile wystąpiłyby potem w egzemplarzach seryjnych, to po pierwsze wystąpią w innych miejscach, a po drugie dyskwalifikują konkretny egzemplarz, a nie stronę techniczną całości. Jest to oczywiście sprawa końcowego odbioru technicznego całej partii...